

## ACTA N 728

----- En el Departamento de Geografía y Turismo de la Universidad Nacional del Sur, el día 18 de septiembre de 2020, siendo las 09:00hs, se reúne el Consejo Departamental de Geografía y Turismo en reunión ordinaria y de manera virtual bajo la plataforma Zoom, con la presencia de los siguientes miembros: por el claustro de Profesores: Verónica Gil, Brenda Jonke, Fittipaldi, Rosa, Graciela Benedetti, Patricia Ercolani y María Cecilia Martín. Por el claustro de auxiliares: María Luján Bustos y Paula Zapperi. Por el claustro de alumnos: Lucas Cervino; Camila Garrido, Gastón Ingrisani y Florencia Bosa-----

### **1. Informes de Dirección-----**

----- La Sra. Directora Decana informa que se aprobó en el plenario del CSU el sistema de correlatividades para el segundo cuatrimestre. Y recuerda sobre la obligación de poner dos fechas de examen en el mes de septiembre. Salió de comisión de Enseñanza el Reglamento de la función Docente, luego de un tratamiento muy extenso alcanzo el acuerdo en la mencionada comisión y entonces en esta instancia será enviado a los miembros del Consejo a fin de recibir aportes sobre algún aspecto no considerado o algún error. Se ha realizado una reunión de Decanos con rectorado y Guillermo Dominella por el protocolo Covid para la toma de exámenes presenciales. Se acordó que se dispondrán de las aulas del campus para todos aquellos que han informado a Secretaría Académica General de la necesidad de tomar exámenes finales presenciales. Se informa la modalidad de ingreso, separación, sanitización, y otros aspectos que hacen a la seguridad sanitaria. Muestra de carreras online: Informe de la Secretaria de Extensión sobre el comienzo de la muestra el día 22 de septiembre. Comenta sobre sus características y la convocatoria a los docentes para responder sobre nuestras carreras-----

----- Se toma conocimiento-----

### **2. Dictamen Comisión de Actividades Docentes-----**

----- Nota presentada por Renato Angelini de la carrera de Arquitectura quien solicita la excepción para cursar las materias Historia de la Arquitectura III y Análisis de Proyectos de Inversión, adeudando el cursado de Estructuras I. Se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Dolores Bagger de la carrera de Arquitectura. Se le solicita a la alumna que reingrese nuevamente la nota, dado que no se comprende el pedido realizado. En este sentido, se recomienda especificar de manera concreta cada una de las excepciones solicitadas-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Tomas Ignacio Ceñal de la carrera de Licenciatura en Turismo quien solicita la excepción para cursar la materia Comercialización, adeudando el cursado de Psicología de las Organizaciones. Se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Iván Martín Conter de la carrera de Licenciatura en Turismo quien solicita la excepción para cursar la materia Seminario de Planificación y Gestión de Empresas Turísticas, adeudando el cursado de Comercialización. Se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Valentina Cuello de la carrera de Arquitectura quien solicita la excepción para cursar las materias Física Arq. y Matemática II Arq., adeudando el cursado de Matemática I Arq. No se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Bautista Fornetti de la carrera de Arquitectura quien solicita la excepción para cursar la materia Física Arq., adeudando el cursado de Matemática I Arq. No se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Cindi Marilyn Keller de la carrera de Arquitectura quien solicita la excepción para cursar las materias Instalaciones I y Construcciones I, adeudando el cursado de Sistemas de Representación II. No se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Roxana Emilce Kisner de la carrera de Licenciatura en Turismo quien solicita la excepción para cursar la materia Microeconomía (T), adeudando el final de Estadística Básica y Análisis Cuantitativo de la Actividad Turística. Se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Pilar Marino de la carrera de Arquitectura quien solicita la excepción para cursar las materias Legislación Profesional Arq., Ordenamiento Territorial, Responsabilidad Social, Taller de Arquitectura V, adeudando el cursado de Estructuras II. Se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Melisa Anahí Moyano de la carrera de Licenciatura en Turismo quien solicita la excepción para cursar la materia Seminario de Planificación y Gestión de Empresas Turísticas, adeudando el cursado de Microeconomía (T). Se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Carla Ponce de la carrera de Licenciatura en Turismo quien solicita una excepción para permanecer en el Plan de Estudios 2003. No se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Candela Porras de la carrera de Arquitectura quien solicita la excepción para cursar las materias Construcciones I e Instalaciones I, adeudando el cursado de Sistemas de Representación II. No se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Gimena Anahí Salcedo de la carrera de Arquitectura quien solicita la excepción para cursar las materias Construcciones I e Instalaciones I, adeudando el cursado de Sistemas de Representación II. No se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Lautaro Sejter de la carrera de Arquitectura quien solicita la excepción para cursar las materias Matemática II Arq. y Física Arq., adeudando el cursado de Matemática I Arq. No se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Hugo Simoni de la carrera de Licenciatura en Turismo quien solicita la excepción para cursar las materias del primer cuatrimestre del 5to. año de la carrera, adeudando el cursado de Microeconomía (T), Comercialización y Planeamiento Turístico. No se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Luz Marina Suklje de la carrera de Licenciatura en Oceanografía quien solicita la excepción para cursar las materias Ecología Marina, adeudando el cursado de Físicoquímica General. Se otorga-----

----- Se aprueba-----

----- Nota presentada por Ruben César Wery de la carrera de Licenciatura en Turismo quien solicita la excepción para cursar la materia Planeamiento Turístico, adeudando el cursado del Seminario de Políticas Turísticas y Recreativas. No se otorga-----

----- Nota presentada por Juliana Zoilo de la carrera de Arquitectura quien solicita la excepción de la correlativa Historia de la Arquitectura III para la materia Taller de Arquitectura Contemporánea. Se otorga-----

----- Se aprueba-----

### **3. Dictamen Comisión de Posgrado-----**

----- Solicitud curso de posgrado-----

----- Curso de posgrado “Instrumentación y análisis de datos oceanográficos” del 29 de Septiembre al 15 de Diciembre de 2020 por 60 horas. Docente responsable: Dr. Alejandro Vitale. Docentes Colaboradores: Dra. Paula Pratolongo y Dra. Sibila Genchi. La Comisión de Posgrado recomienda aceptar la propuesta-----

----- La consejera Gil observa que el nombre del curso propuesto es el mismo que el correspondiente a la asignatura de grado y consulta si no es necesario por reglamento que dichos nombres no coincidan. Se acuerda en esta observación y se recomienda al docente responsable cambiar el nombre del curso para continuar con el trámite de su acreditación-----

----- Se aprueba-----

----- Solicitud de inscripción-----

----- Solicitud de inscripción al Doctorado en Geografía de la Lic. Liliana Mabel Di Sanzo. Su tema de tesis: “Construcción de un nuevo modelo de desarrollo rural en Argentina a través de la valorización del patrimonio cultural”. Director: Dr. Marcelo Sili. Se recomienda dar curso a la inscripción-----

----- Se aprueba-----

----- Solicitud cambio de dirección-----

----- Nota de Dr. Bustos Cara solicitando asumir la dirección de la tesis de Lic. Aranguren y dar de baja al Director dado que por razones particulares del mismo no puede continuar con esa responsabilidad. Se recomienda dar curso a la solicitud-----

----- Se aprueba-----

### **4. Dictamen Comisión Curricular Licenciatura en Turismo-----**

----- Ante la nota presentada por los alumnos de la lista EAGyT a fin de exponer ciertas inquietudes respecto al dictado del Curso de Cartografía Aplicada (tratada en reunión de Comisión del 23/07/2020, 27/08/2020), la profesora Laura Rubio se reunió con los integrantes de la Comisión a través de la plataforma Zoom para explicar la forma en que se desarrolla la asignatura a través de ejemplos de trabajos finales presentados por los alumnos. En la reunión participaron también Andrea Silva y Mariana Mancino, docentes integrantes de la Cátedra-----

----- A continuación, se presentan tanto los planteos realizados por los alumnos mediante nota, la exposición de la Cátedra y las aclaraciones realizadas desde la Comisión durante la reunión-----

----- En la nota presentada por los alumnos se resaltan los siguientes planteos-----

----- “Nuestro pedido radica en que nos han llegado reclamos por parte de los alumnos, manifestando las dificultades que presentan para poder cumplir con los objetivos propuestos por la cátedra para poder aprobar el cursado de la asignatura”-----

----- “Este cuatrimestre en particular, los alumnos tuvieron que realizar un total de 17 prácticos, rendir un examen parcial, desarrollar una exposición oral, y por último, se requiere la entrega de un proyecto de práctica profesional, el cual no se encuentra incluido dentro del programa de la materia”-----

----- “Cabe destacar que estamos hablando de un curso que cuenta con una carga horaria de 64 horas cátedras. Los alumnos exponen que la cantidad de horas que les insume la realización, entrega en término, y aprobación de sus actividades prácticas, es muy grande”-----

----- “Nos gustaría solicitar que la comisión curricular analice el programa del curso nuevamente, poniendo especial énfasis en las condiciones de cursado y aprobado del curso, revisando si estos requisitos son alcanzables por los alumnos en tiempo y forma”-----

----- En la presente reunión la Cátedra de Cartografía expuso los siguientes puntos-----

----- Compartió con la Comisión la forma en que se desarrolla el cursado de la materia, mostrando inclusive resultados de trabajos finales presentados por los alumnos-----

----- Remarcó que para lograr los resultados esperados se estima que los alumnos requieren de una carga horaria extracurricular de 2 a 3 horas diarias. Este nivel de dedicación responde a que la Cátedra realiza un trabajo de transferencia a la comunidad (uso de la cartografía por parte de empresas privadas, organismos públicos). Resaltó que el dictado de la materia está concentrado en un día a la semana en una clase de 4 horas de duración, por lo cual sugirió que sería pertinente ampliar las horas de cursado (propone una materia anual)-----

----- El sistema de promoción implementado durante el primer cuatrimestre del presente año resultó muy adecuado, el sistema propuesto continuará tal lo especificado en el programa-----

----- Ante el planteo de los alumnos sobre la cantidad total de trabajos prácticos propuestos durante el año 2020 (17 trabajos prácticos), la Cátedra diferenció entre actividades y trabajos prácticos, refiriendo que las primeras son complementarias y no obligatorias-----

----- Aclaraciones de la Comisión durante la reunión-----

----- Se informa a la Cátedra que según los acuerdos alcanzados a nivel nacional en el Reconocimiento de Trayectos Formativos (RTF) para la familia de carreras “Turismo, Hotelería y Gastronomía” se acordó que para asignaturas de estas características (técnicas) las mismas tienen un factor de ponderación que representa el doble de carga horaria en la semana. En función de lo expresado por la Cátedra, se observa que ésta triplicaría lo que se acordó en las reuniones RTF-----

----- Resultados de la reunión-----

----- Detallar los requisitos de cursado y aprobación de la materia en el programa: trabajos prácticos, actividades prácticas y trabajo final-----

----- Condiciones y cantidades de trabajos prácticos/ actividades indicando cuáles son obligatorios y cuáles optativos como requisito para la aprobación de la materia-----

----- Mantener el sistema de promoción implementado durante el año 2020-----

----- Compartir a la profesora el contenido de los RTF correspondientes a las áreas técnicas-----

----- Se aprueba-----

----- Ingreso Programa de Cátedra “Seminario de Políticas Turísticas y Recreativas”. En función de los requisitos solicitados en el contexto de virtualidad, se observa que el mismo cumple con los requisitos pertinentes y el “Sistema de Promoción” especificado se considera alcanzable para los alumnos. Se eleva a Consejo Departamental-----

----- Se aprueba-----

----- Ingreso Programa de Cátedra “Seminario Planificación y Gestión de Empresas Turísticas”. En función de los requisitos solicitados en el contexto de virtualidad, se observa que el mismo cumple con los requisitos pertinentes y el “Sistema de Promoción” especificado se considera alcanzable para los alumnos. Se eleva a Consejo Departamental-----

----- Se aprueba-----

----- Ingreso Programa de Cátedra “Planeamiento Turístico”. En función de los requisitos solicitados en el contexto de virtualidad, se observa que el mismo cumple con los requisitos pertinentes y el “Sistema de Promoción” especificado se considera alcanzable para los alumnos. Se eleva a Consejo Departamental-----

----- Se aprueba-----

**5. Dictamen Comisión Curricular Lic. en Geografía-----**

----- Aceptación de condiciones de cursado bajo modalidad virtual para el segundo cuatrimestre de los siguientes Programas de la asignatura Geografía Rural-----

----- Se aprueba-----

**6. Designación Ayudante B Preservación del Patrimonio Social, Natural, Cultural y Turístico-----**

----- Habiéndose sustanciado el concurso para cubrir un cargo de Ayudante B con dedicación simple en la asignatura Preservación del Patrimonio Social, Natural, Cultural y Turístico, y contando con dictamen por unanimidad del jurado designado a tal fin, se recomienda designar a la Srta. Jana Ferro en un cargo de Ayudante B con dedicación simple en la asignatura Preservación del Patrimonio Social, Natural, Cultural y Turístico -----

----- Se aprueba-----

**7. Designación Ayudante B Geografía Física-----**

----- Habiéndose sustanciado el concurso para cubrir un cargo de Ayudante B con dedicación simple en la asignatura Geografía Física, y contando con dictamen por unanimidad del jurado designado a tal fin, se recomienda designar a la Srta. Yamila Lambrecht en un cargo de Ayudante B con dedicación simple en la asignatura Geografía Física -----

----- Se aprueba-----

**8. Designación Ayudante A con dedicación simple Teoría del Ordenamiento Territorial -----**

----- Habiéndose sustanciado el concurso para cubrir un cargo de Ayudante A con dedicación simple en la asignatura Teoría del Ordenamiento Territorial, y contando con dictamen por unanimidad del jurado designado a tal fin, se recomienda designar al Lic. Matías Álamo en un cargo de Ayudante A con dedicación simple en la asignatura Teoría del Ordenamiento Territorial-----

----- Se aprueba-----

**9. Designación de jurado para llamado a concurso en Taller de Arquitectura II Comisión 1, Asistente con dedicación simple-----**

----- Jurado Titular: Moroni, Andrés; Pirillo, Claudio; Casas, Alejandro-----

----- Jurado Suplente: Bares, Nicolás; Rosello, Bernardo; Vecchi, Rosana-----

----- Veedores: Giusto, Agustina; Zuntini, Federico; Sierra, Natividad-----

----- Se aprueba-----

**10. Presentación planes de tesis-----**

----- Lic. en Turismo “La oferta de Turismo Oscuro en la Argentina””. Estudiante: Lucia Delía Andreozzi. Directora: María Jimena Irisarri. Co Director: José Larreche-----

----- Se aprueba-----

----- Lic. en Turismo “Accesibilidad en espacios turísticos-recreativos: los museos de la ciudad de Bahía Blanca”. Estudiante: Cester, Cinthia. Directora: Jimena González Casey. Co Directora: Luisina Zuccarini-----

----- Se aprueba-----

----- Lic. en Turismo “Perspectiva psicosocial en la elección de un destino por parte de los turistas: el caso de Monte Hermoso, Buenos Aires, Argentina”. Estudiante Joaquín Peña. Director: Cecilia Rodriguez. Codirector: Agustina Caló-----

----- Se aprueba-----

**11. Trámites alumnos-----**

----- Visto el contenido de la solicitud de reválidas presentada por la estudiante de la carrera Licenciatura en Turismo, plan 2003, Jéssica Magalí GALLEGO (L.U. 84199) y contando con el acuerdo de los docentes responsables, se resuelve lo siguiente-----

----- Reválidas-----

----- Geografía Turística 2006; Geografía de los Grandes Espacios Mundiales 2009; Introducción al Turismo 2007; Geografía General 2008; Prueba de Suficiencia de Idioma: Inglés 2008-----

----- Se aprueba-----

----- Visto el contenido de la solicitud de equivalencia presentada por el estudiante Juan Manuel Cejas y al NO contar con el acuerdo de la profesora responsable, NO se otorgan la equivalencia de Arquitectura V (UNLP) por Taller de Arquitectura V (UNS)-----

----- Se aprueba-----

**12. Notas-----**

----- a. Nota ANET Aval I Congreso Internacional Digital de Estudiantes de Turismo (CIDET)-----

----- Se transcribe a continuación el contenido de la nota presentada-----

----- De nuestra mayor consideración, por medio de la presente nos dirigimos a usted los y las organizadores del I Congreso Internacional Digital de Estudiantes de Turismo (CIDET), a realizarse de manera digital y gratuita a través de Facebook Live los días 24, 25, 26 y 27 de septiembre del corriente año, a fin de solicitar el Aval Académico del mismo-----

----- Dicho congreso es organizado en el marco de la Asociación Nacional de Estudiantes de Turismo (ANET), una organización sin fines de lucro que realiza cada año el Congreso Internacional de Turismo (CIT), una de las actividades que nos nuclean como estudiantes de turismo y carreras afines en nuestro país-----

----- En consideración del contexto actual de emergencia sanitaria, nos hemos adaptado hacia una nueva modalidad, con el fin de establecer lazos entre los y las estudiantes de todo el país a través de disertaciones, talleres y actividades que facilitan el intercambio con especialistas, en temáticas relacionadas directa o indirectamente al turismo. Se promueve como un espacio de formación y de creación de redes de contactos entre las y los futuros profesionales de la actividad turística-----

----- Los ejes temáticos del evento serán turismo accesible, deportivo, ética y turismo, profesionalización turística, comunicación y marketing digital, articulados de manera transversal por la sostenibilidad. Es por esto, que se considera de suma importancia la participación y acompañamiento de las instituciones formadoras de las y los futuros profesionales del Sector Turístico. Sin otro particular, los saluda cordialmente, Comité Organizador del I Congreso Internacional Digital de Estudiantes de Turismo y el XV Encuentro Nacional de Estudiantes de Turismo 2020-----

----- Se aprueba-----

**12. Otros-----**

----- Se da lectura al informe elaborado por las consejeras por la agrupación Nueva Universidad, sobre la asignatura Estructuras 2, el cual se transcribe a continuación-----

----- Debido a los reiterados reclamos por parte de los alumnos que han cursado, o han intentado cursar, Estructuras II para Arquitectura, se decidió generar una encuesta anónima desde la agrupación Nueva Universidad para conocer mejor la realidad de la materia y tener diversidad de opiniones. A partir de la plataforma Google, se creó una encuesta que fue difundida entre el alumnado para que pudieran expresar su opinión sobre la metodología de cursado y evaluación de la materia en cuestión, contando con más de 130 respuestas hasta la fecha. El enfoque estuvo orientado a comprender el alto porcentaje de alumnos que no pudieron cursar la materia durante el primer cuatrimestre del ciclo 2020. En la actualidad, la cátedra está a cargo del Dr. Ing. Jorge Sebastián Ballaben, quien además dicta Estructuras I para arquitectura, en la cual también se presentan inconvenientes de la misma índole. A su vez, la encuesta también estuvo dirigida a alumnos que ya han cursado Estructuras III, para que pudiesen aportar su punto de vista en relación a este tema-----

----- Principales motivos de desaprobación y revisión del enfoque de la materia-----

----- Al comienzo de la encuesta se consulta a los alumnos cuáles creen que son las mayores dificultades para aprobar la asignatura. Para ello se establecieron las siguientes cinco opciones para que pudieran seleccionar una o más: 1- La dificultad de la materia. 2- Irregular desempeño docente. 3- Excesiva dificultad al momento de evaluar. 4- El contenido vertido en las clases no se condice con el contenido evaluado. 5- Estudio insuficiente. Además de eso, se creó un apartado para quien quisiera agregar una respuesta personal en relación a estos inconvenientes. Entre las respuestas obtenidas se encuentran algunas como, por ejemplo: “Escaso cuerpo docente en relación a la cantidad de alumnos. Falta de didáctica por parte del docente a cargo. Muy mal manejo en cuanto a brindar la teoría necesaria para comprender los temas a evaluar, entendiendo que a muchos alumnos nos cuesta entender y procesar los temas si lo único que se nos brinda son archivos pdf”. La totalidad de las respuestas se pueden ver en el anexo 1. A modo de síntesis, las opiniones rondan dentro de la misma temática, los alumnos no perciben buena predisposición por parte del equipo docente al momento de explicar o generar contenido para las clases, además sienten que son tratados con desprecio. El cuatrimestre pasado tuvieron ocho instancias evaluativas para cursar la materia, que incluyeron entregas de trabajos prácticos y exámenes parciales, todas contaron con su debido recuperatorio. Además, los alumnos manifestaron el acotado tiempo que tuvieron para desarrollar los exámenes parciales mediante la plataforma Moodle. Otra respuesta frecuente es que el equipo docente dicta la materia con un nivel de exigencia similar al pretendido en ingeniería civil, lo cual no es lo ideal ni es necesario ya que el propósito de ambas carreras no es el mismo. Para este tema en particular, hubo un apartado específico dentro de la encuesta, el cual arrojó que un 62% no considera que el modo en que dicta la materia sea el apropiado para la carrera de Arquitectura, mientras un 38% considera que sí. Igualmente, no queremos dejar de mencionar que hubo un incipiente cambio positivo en comparación al año pasado, ya que la parte práctica de la asignatura comenzó a tener un enfoque más relacionado al ámbito arquitectónico-----

----- Principales discordancias entre el dictado de la materia con respecto a Estructuras III y sugerencias para el mejoramiento de Estructuras II-----

----- Como se mencionó anteriormente, la encuesta también estuvo dirigida a alumnos que ya han aprobado la materia y están más avanzados en la carrera, por ello se incluyó un apartado donde podían expresar las diferencias que observaron entre Estructuras II (EII) y Estructuras III (EIII) en cuanto al dictado de las materias, los métodos evaluativos utilizados y el desempeño por parte del plantel docente. Vale aclarar que EIII estuvo a cargo del Dr. Ing. Juan Manuel Moro hasta el cuatrimestre anterior. A continuación citaremos algunos comentarios que ponen de manifiesto esta situación: -“En estructuras III el cursado es ameno, el profesor está predispuesto a dar clases y recibir consultas, sin perder la exigencia o dejar de dar contenido.”-----

----- “La manera en que se da estructuras III y el docente, que se centra en que el alumno aprenda los conceptos para que luego los pueda aplicar. Estructuras II es una materia difícil de comprender por cómo se da”-----

----- La totalidad de las respuestas se encuentran adjuntadas en el anexo 2 y en las mismas se ve reflejado que, en síntesis, los alumnos consideran que la mayor diferencia entre ambas materias está en la predisposición que tiene el equipo docente para dar clases amenas, de calidad y manteniendo el nivel de exigencia acorde a lo explicado en las teóricas-----

----- A su vez, se incorporó un espacio en la encuesta destinado a que los alumnos sugieran soluciones para el mejoramiento de la materia. Hay todo tipo de ideas, pero la mayoría propone que se contemple la opción de crear una nueva cátedra y/o que, en su defecto, el plantel docente actual renueve sus metodologías, apuntando hacia una enseñanza más pedagógica, evitando impartir conocimientos a través del miedo-----

----- Reflexión final-----

----- Desde Nueva Universidad tenemos la intención de que este informe cumpla su cometido ya que esta situación viene desde hace tiempo perjudicando a muchos alumnos que pasan por el cursado de dicha materia. Queremos que se tomen cartas en el asunto lo más urgente posible porque estos inconvenientes no pueden seguir sucediendo más. Consejera Departamental, Marín Galván Micaela; Consejera Departamental, Bosa Florencia-----

----- Anexos Anexo 1 - Dificultades para cursar la materia: A continuación se adjunta el porcentaje de alumnos que eligieron las opciones sugeridas, hay que aclarar que podían elegir más de una opción: ● Dificultad de la materia: 34,6% ● Irregular desempeño del docente: 50,5% ● Excesiva dificultad al momento de evaluar: 51,40% ● Contenido vertido en las clases no se condice con el contenido evaluado: 39,3% Enumeramos las respuestas personales que agregaron: ● “El profesor dicta la materia como si fuéramos estudiantes de ingeniería, cuando estudiamos Arquitectura. Nuestra base es diferente, debería entender la modalidad de universidad departamental” ● “Que las clases teóricas no iban a la par con la práctica” ● “La soberbia con la que te evalúan los profesores, creyéndose superiores.” ● “A nadie le da la cabeza para poder estar bien mentalmente con 8 instancias de rendida!” ● “Duración de los parciales (muy acortados)” ● “en caso de modalidad virtual, 0 explicación para lograr aprender la materia” ● “Escaso cuerpo docente en relación a la cantidad de alumnos. Falta de didáctica por parte del docente a cargo. Muy mal manejo en cuanto a brindar la teoría necesaria para comprender los temas a evaluarse, entendiéndolo que a muchos alumnos nos cuesta entender y procesar los temas si lo único que se nos brinda son pdfs” ● “Este año las dificultades se combinaron entre la falta de explicación de la materia por parte de los docentes y la dificultad de los temas, por lo que demandó el doble de las horas de estudio de los alumnos ya que teníamos que entender los temas solos y luego estudiar. Que, además, condicionó a los alumnos a tener que dejar otras



materias para dedicarse a ésta.” ● “Otra gran problemática es la cantidad de instancias evaluativas, para aprobar la asignatura. En este cuatrimestre, hubo 4 evaluaciones, las cuales tenían un nivel de desarrollo mayor al práctico y en caso se dio muy poco tiempo para rendir (en la primera instancia del 4 parcial, tuvimos 1 hora para desarrollar el parcial) y en segundo lugar, hay 4 entregas de trabajo prácticos, los cuales tienen una gran exigencia. Cabe aclarar que en caso de desaprobación los parciales o la primera entrega de los tp, forman un total de 16 instancias evaluativas, lo cual es una locura, teniendo en cuenta que el cuatrimestre de la carrera cuenta con 3 materias más.” ● “Sobre exigencia, demasiados contenidos, mala disposición de los docentes” ● “El tiempo de evaluación de los exámenes” ● “Las clases teóricas son inaplicables a las prácticas, parecen materias diferentes”-----

----- Anexo 2 - Diferencias entre el dictado de Estructuras II y Estructuras III: Este apartado se diseñó para que las respuestas sean personalizadas, cada alumno que respondió lo hizo desde su experiencia propia, adjuntamos las respuestas obtenidas: ● En estructuras 3 es ameno el cursado, el profesor está predispuesto a dar clases y recibir consultas, sin perder la exigencia o dejar de dar contenido. ● La manera en que se da estructuras III y el docente, que se centra en que el alumno aprenda los conceptos para que luego los pueda aplicar. Estructuras II es una materia difícil de comprender por cómo se da ● En Estructuras III la correlación teoría práctica es muchísimo mejor. Se llega a comprender los conceptos aplicados a la práctica en obra. ● Estructuras III está mucho más relacionado con lo proyectual y se hace mucho más útil que Estructuras I y II que van solamente al cálculo enfocado a Ingeniería. ● La organización y el enfoque de estructuras 3 es muy superior a las 2 estructuras anteriores nada más por el hecho de que las cátedras de profesores entienden que vamos a ser arquitectos y no profesionales del cálculo estructural. ● Las ganas de enseñar ● Predisposición del profesor (excluyo a ayudantes). Diferencias entre qué quiere lograr cada uno: uno se conforma con que sepamos lo indispensable e importante (que es lo que nos va a servir el día de mañana) y otro internaliza en cosas incoherentes. ● El trato alumno docente y la capacidad de utilizar lo aprendido en la materia bajo el punto de vista del diseño en arquitectura ● El profesor y los ayudantes ● Te tratan con respeto, responden las dudas por más insignificantes que parezcan, explican de una manera práctica, aplicable a taller ● El docente ● Todavía no cursé Estructuras III pero espero que la diferencia sea muy notoria en cuanto a la dificultad y a la cantidad de aprendizaje. ● La cantidad de alumnos ● La gran diferencia está en el equipo docentes de estructuras 3. Coordinados, con buenos tratos, muy predispuestos, adaptando los contenidos a nuestra carrera. Terminas entendiendo los temas sin necesidad de ir a temas específicos que jamás como arquitectos deberíamos abordar. ● Somos menos cursando y ya venís con conocimiento previo. ● Tener los conocimientos más incorporados y ser menos alumnos ● La manera de explicar los temas de parte del titular de E3 es más clara, práctica, entendible, de fácil acceso, a comparación de la poca pedagogía que tiene el titular de E2. El trato hacia los alumnos y la fácil y recíproca comunicación que tenemos los alumnos de E3 con los profesores es muy distinta a la comunicación entre los docentes de E2 y los alumnos, donde se hace más difícil consultar dudas y demás. El contenido explicado en E3 es el que se evalúa en los parciales, mientras que en los parciales de E2 se evalúan contenidos que no se han dado en clase. En E3 se dictan clases por videollamada, en E2 no pasa lo mismo. Para cursar E2 necesitas tomar clases particulares de la materia, como así también para el final que es muy difícil de aprobar porque se rinde como un final libre, en más de una instancia con un tiempo acotado (al igual que los parciales de esta

materia). E2 es un obstáculo para el 90% de los alumnos de la carrera y se aísla sin relacionarse con los contenidos dados en los distintos años en taller-----

----- Anexo 3 - Propuestas para mejorar el índice de aprobación de la materia: ● Explicar de manera adecuada y tomar exámenes de manera adecuada. La clase virtual tuvimos que aprender solos, fue muy mala ● desde mi óptica la estructura debería apoyar al diseño. Opciones cambiar la modalidad, el plan y la cátedra ● Que los profesores den más clases prácticas, espacio a consultas de todo tipo, resolución de problemas entre alumno/profesor. ● Cambio de profesor titular e igual exigencia en clases teóricas y prácticas que exámenes parciales. Instancias de evaluación COHERENTES a la convivencia de otros cursados. (no se ha visto nunca que una materia tenga OCHO instancias evaluativas) ● Que la materia no tenga tanto contenido, es demasiado para 1 cuatrimestre. Hay 8 instancias de evaluación muy estrictas, que son innecesarias. El método de evaluación por Moodle por múltiple choice no lo considero adecuado, ya que por el poco tiempo y los nervios que genera en 20 minutos la cátedra no puede evaluar todo el tiempo de estudio que le dedicaste a la materia, ya que por un mínimo error podés perder la materia y esos no son errores de conceptos sino de cálculos... se podría evaluar solo con los 4 trabajos prácticos y un examen oral del trabajo que realizaste. ● Cambio docente. ● Los proyectos que debían aprobarse para continuar con el cursado, considero que deben tener una dificultad creciente, esto parece obvio, pero el titular de cátedra parece no tenerlo en cuenta, que para adquirir un conocimiento se debe empezar por los ejercicios más simples y aumentar la dificultad con los siguientes ● Evaluar el cambio del equipo de Docentes y coordinar mejor con los ayudantes. Se ve una clara diferencia, de los contenidos a abordar. ● Mayor relación contenido proyecto de diseño, no de cálculo. ● Dictado en ambos cuatrimestres. Mejor predisposición de la cátedra. ● Menor exigencia y horarios de cursado de mañana. El día de teoría cursamos 8 horas seguidas. ● Cambiar nuestro plan de estudios. ● Menos parciales, para que haya más tiempo entre los parciales y así más tiempo para estudiar ● Cambio de cátedra o más interacción con los Arquitectos de la carrera. ● ver si los contenidos son aptos para darse en una sola materia. ● Que el resto de materias dejen más tiempo para el estudio de ésta. ● Yo propondría simplificar los métodos de evaluación. En este momento tenemos 4 parciales con sus respectivos recuperatorios y 4 proyectos con sus respectivas correcciones, un total de 16 instancias evaluativas. El tiempo que lleva hacer un proyecto y corregirlo, no deja lugar para estudiar para el parcial, los cuales tenían una diferencia de 3 días y hasta tuvimos la primera entrega el mismo día del parcial. Por lo cual, lo mejor sería elegir un modo de evaluación que sea viable y constructivo y sea sano para nosotros como estudiantes. Además, también dar el tiempo correspondiente para evaluar, ya que nunca llegamos a terminar los parciales, ni en manera presencial (experiencia Estructuras I) ni virtual (experiencia Estructuras II). También dirigiría la materia hacia nuestra formación como arquitectos, ya que hay temas que podrían no haberse dado (Uniones, último tema) para dejar lugar a profundizar otros (cimientos, anteúltimo tema). ● Que la materia tenga más horas de práctica y menos parciales. ● A esta instancia, después de tantos reclamos, lo único sano que queda por hacer es cambiar el profesor. Un excelente profesor es Leandro Martorelli ● Profesores con ganas que los alumnos aprendan. Y no con la soberbia de creerse más sabios que los alumnos ● Cursar todos los días, pero menos horas por día. La carga horaria de cada día es demasiado. Llegábamos re cansados al comienzo de la clase. También deberían pasar más días entre la clase de teoría y la de práctica para tener más días para avanzar y aprovechar mejor las consultas. ● bajar la cantidad de evaluaciones y

tps, en total este cuatrimestre eran 8 instancias • Mas ayudantes • Cambiar de profesor • Que no haya tantas instancias evaluativas en Estructuras II. Que los tiempos para rendir sean más coherentes. • Los temas son difíciles se necesitan más horas de consulta con los profesores, que no se restrinjan los días de consulta, que los temas se expliquen. Pero también, hay una falta de estudio de los alumnos y de entender que esta materia requiere dedicación. • aumentar la cantidad de horas para las estructuras • Que la materia tenga más ayudantes • Cambiar el grupo docente, y sobre todo el titular de la materia • Bajar la exigencia de los parciales • Bajar la nota de aprobación • Es necesario que los profesores entiendan el proceso que un alumno necesita para entender los contenidos. Los tiempos que plantean para resolver los parciales son imposibles. • Mas ayudantes, más tiempo entre las clases de teoría y práctica. Que las clases de teoría no sean tan tarde • Más horas de práctica por semana. • otra catedra • proponer un programa de estudio y evaluaciones acorde a la base de matemática que se da en primer año y dar un apoyo claro y necesario a los estudiantes. • El contenido teórico se adapte al contenido práctico, la dificultad de la materia excede el tiempo y forma en que se dicta. El docente titular, en la cursada virtual, no dió clases teóricas más que algún vídeo explicativo de 10 minutos. • Que haya menos instancias evaluativas, videos explicando ciertos temas y no solo fichas teóricas • Mejorar la forma de evaluación y explicación • Mejor predisposición del profesor al momento de enseñar y evaluar • Despedir al Dr. Ing. Jorge Sebastian Ballaben. Supongo que el que de realmente clase también ayudaría, ya que para el primer bloque no explico ningún tema y cuando se le pidió un video explicativo dijo que le llevaba mucho tiempo • Como primera y gran solución es cambiar el equipo docente, la relación entre alumno-docentes, está muy desgastada. Como segunda solución, empezar a adecuar la materia a los contenidos necesarios para arquitectura, y que tengan correspondencia con planes de otras universidades, donde se da estructuras para aprender y no para imponer miedo y promover un filtro en la misma. Por último, que las instancias de evaluación final, sean acordes a lo visto en el cuatrimestre, en más de una oportunidad, se han mostrado los finales de tanto estructuras 1 como 2, a diversos ingenieros, y ellos mismos admiten que tienen un nivel de dificultad muy elevado. • Mas compromiso docente y mejorar la forma de dar la materia. Aceptar el intercambio con los alumnos cuando hay alguna falla por parte de los docentes • Mayor cantidad de personal. Somos un montón y es difícil sacarse todas las dudas. • Cambiar al docente • Quitar la incumbencia de cálculo para arquitectos. • Bajar la nota de aprobación. • Esforzarnos todos más • en mi caso es la primera vez que la intenté cursar vía virtual y fue imposible sin explicación alguna de los contenidos, más allá de aprobarla o no, el gran problema es el hecho de no aprender cómo se debería, para aprender sin explicación alguna rindo libre. lo cual me parece imposible por el grado de dificultad que tienen los exámenes finales de esta materia. La mejor solución viable es que se explique y se brinde a les alumnes todas las herramientas para que podamos aprender y que se enseñe el nivel que luego se va a evaluar, no tiene sentido enseñar un nivel de aprendizaje mediocre y en el final tomar un nivel excesivo que nunca se dio para que les alumnes practiquen. • Bajar la dificultad de los exámenes, y tener en cuenta que necesitamos saber cómo arquitectos en estructuras. Se dan temas que sabemos que exceden lo que necesitamos saber. Así mismo, lo que "aprendemos" no lo podemos aplicar y llevarlo a la practica en materias como taller, así como nuestra vida profesional • Profesores más amables • Hay que adaptar el contenido, que es realmente excesivo en su complejidad, hasta gente de ingeniería considera que es muy difícil, las evaluaciones son muy difíciles, y los finales mucho

más, teniendo uno que aprender muchísimas cosas que nunca se vieron y que no tenemos la base para saber. El principal problema son los docentes

- Muchas veces los alumnos deberíamos no quejarnos tanto y utilizar las herramientas que dan (como consultas) pero también hay cosas para cambiar en cuanto al profesor, como querer internalizar tanto en temas que no son de utilidad para nosotros ya que son muy amplios y es imposible darlos en 1 cuatrimestre. Deberían centrarse más en lo esencial de la materia.
- Acomodar el contenido y la dificultad de la materia a la carrera de Arquitectura.
- Cambiar los profesores
- Bajar la exigencia y la nota de aprobación de los parciales. Idealmente que sólo haya que hacer proyectos y no se tomen parciales
- Que sea una materia anual
- Estudiar más.
- Dejar la soberbia de lado
- Esforzarme más
- Que la materia se adapte a contenidos básicos que el alumno debe saber y aplicar en los proyectos.
- Ante la situación que vivimos con la modalidad virtual, una mejor solución sería más videos explicativos, un tiempo de resolución de parcial acorde al tiempo que tenemos en nuestras casas de estudiar y aprender un tema y acorde a cómo lo resolvería el alumno.
- Es necesario que se abra otra cátedra con un docente diferente, así son menos alumnos por docente. Además, se podría elegir con quién cursar. En caso de que no ocurra, creo que el docente actual debería revisar su metodología de enseñanza y evaluación
- Empatía de profesores hacia alumnos.
- Dar clases teóricas
- mejorar nuestra base de conocimiento de matemática.
- Cambio de cátedra.
- La solución me parece ser más coherentes con los ejercicios que se dan en los tp y en los parciales, dar más tiempo en los parciales.
- Poner a profesores que entiendan el enfoque de la materia hacia la carrera de arquitectura.
- Una mejor disposición por parte del docente hacia los alumnos
- Que los profesores escuchen y atiendan nuestras dificultades y se den cuenta que el problema son ellos y no nosotros.
- Que lo que van a tomar sea explicado en las teóricas o en las prácticas.
- Establecer ejercicios básicos para tener comprensión de los temas.
- Reducir la cantidad de instancias evaluativas eliminatorias, o en caso de que la cantidad no se reduzca, disminuir la dificultad de los mismos. Que los profesores nos enseñen a elaborar un criterio propio que no dejen que lo aprendamos por nuestra cuenta.
- Adicionado a mi respuesta anterior, deberían sacar a Jorge Bellaben como titular de la materia.
- La materia se debería volver a repensar, y cambiar el plan de estudios de la misma, teniendo en cuenta que los conocimientos brindados por esta sirvan para el correcto desempeño nuestro en un futuro.
- Buscar un enfoque de la materia más relacionado a la práctica profesional.
- Explicar lo que van a tomar, mínimo. siempre termina siendo muy distinto (y mucho más difícil) el parcial a lo que te dan de teoría (este cuatrimestre no hubo ni una clase de teoría por zoom)
- Si no se puede bajar el nivel de exigencia de la materia, se debería evaluar cambiar el plan académico y colocar en vez de matemática o física, materias de ingeniería como análisis para tener una mejor base y llegar bien preparados a estructuras. Si no, es algo imposible.
- Más comisiones, que el profesor sea más pedagógico, por qué los temas no son difíciles, sino que él no explica bien, tuve que pagar particular para entenderlo y hacer las cosas.
- Creo que con las clases presenciales me iría mejor.
- Explicando más y bajando la exigencia
- No sé, porque sólo la cursé virtualmente y no es representativo.
- El número de desaprobados corresponde al cómo se dicta la materia. No es tanto una cuestión de dificultad del contenido, sino de cómo se abordan los temas y de la pedagogía del docente.
- Reemplazar completamente la cátedra.
- Que tenga más relación con los proyectos que nosotros realizamos y que tenga coherencia lo que evalúan.
- Mayor predisposición de parte de los docentes para que los alumnos puedan sobre todo entender la materia. Y en todo caso un cambio de docente.
- Que la teoría se

relacione con la práctica y que los parciales sean acordes a lo que practicamos ● No sé ● Que hayan profesionales que se vinculen mejor con la carrera. Que aumente el cuerpo docente para las prácticas y/o que exista la posibilidad de contar con más de una comisión para descongestionar un poco el exceso de alumnos. ● Ayudar más a los alumnos-----

----- Anexo 4 - Experiencias personales: Se dispuso una casilla para que quienes quisieran pudieran expresar su experiencia durante el cursado de Estructuras II: ● Con mi grupo perdimos la materia por proyectos que teníamos consulta 1 hora por video llamada y por FORO como si con eso se entendiera algo. Y que cuando era esa hora por video llamada. El profesor decía que hagamos A. Y después resulta que todo estaba mal. ● Cero coherencia. ● Estructuras 1 la recurse dos veces y aprobé en el curso de verano. ● Al principio del curso online solo pasaban teoría vía pdf y las consultas debían ser específicas y por escrito, luego nos dieron un proyecto y al pedirles una videollamada de consulta decidieron darnos una de solo 10 minutos x grupo a la semana y solo si ellos consideraban que las dudas no podían aclararse x escrito. También cuando se le pidió otra forma de cursar la materia a Jorge dijo que no iba a poder ser porque no alcanzaba el tiempo cuando simplemente se le pedía que, como otros profesores están haciendo, arme un zoom en el horario de cursada ya que leer pdf generaba muchas dudas que no podían ser respuestas si no eran específicas. Por último, el examen recuperatorio se basó en un verdadero falso de 20 afirmaciones en 20 minutos, es decir no podías tardar más de 1 minuto pensando la respuesta x enunciado. ● Después de haber estado tres años para cursar finalmente estructuras 1, encontrarse con una cursada que prácticamente tiene la dificultad de preparar una materia de forma "libre", me parece una falta de respeto para los alumnos que se nos enseñe de esta forma argumentando la dificultad de preparar clases virtuales y el tiempo que ello conlleva. Además, el profesor tiene la suficiente soltura en el manejo de tecnología como para hacerlo. La excesiva formalidad que requería plantear dudas en el foro nos hacía gastar más tiempo en pensar en cómo formularla que en pensar en cómo se nos iba a aclarar. Y la mala predisposición que había por parte del plantel docente la mayoría de las veces. Se ha visto reflejado en comentarios del foro la falta ánimo para que los alumnos aprendieran correctamente. Un desastre. Y lo peor de todo es que la exigencia no se traduce a una correcta interpretación de cómo reconocer cómo trabaja una estructura en materias que así lo requieran como por ejemplo en los talleres de arquitectura de todos los años. ● Perdí la materia porque no me alcanzó el tiempo por Moodle, se me cortó automáticamente el examen y no me dio tiempo a hacer una revisada antes de terminarlo. Había una opción que yo no consideraba correcta y sin darme cuenta la seleccioné y eso fue lo que me hizo perder la materia. No fue problema de falta de estudio sino un pequeño error por moodle. Me saque 5,5 y el trabajo practico lo había aprobado. ● La iniciativa de poner los proyectos para aprobar el cursado me parece muy apropiada, pero insisto en el punto anterior, comenzando por proyectos de más fácil ejecución y gradualmente aumentar la dificultad de estos hasta cumplir con los contenidos. ● Particularmente pude aprobar las dos materias con el Docente. tanto el cursado como los finales. pero me encontré con otro trato y predisposición con los Docentes y ayudantes de la 3. ● Se necesita mayor adaptación a la arquitectura, no somos calculistas, no vamos a vivir de calcular, tenemos que aprender estructuras para poder diseñar con criterio ● La estoy cursando éste año por primera vez, y está siendo desgastante. La cursada constó de 8 instancias evaluativas (más recuperatorios) y debían aprobarse todas para cumplir con sus expectativas, expectativas que se deben cumplir casi sin apoyo por parte de la cátedra (por ejemplo, la poca cantidad de

teóricas por parte del jefe de cátedra. Uno o dos videos, dos o tres videollamadas, con suerte). Por otro lado, la forma en la que se evalúa en los exámenes dentro de la primer instancia, ingresar un valor sin considerar errores de procedimiento (consideran eso solo en recuperatorios) además del breve tiempo para realizar los mismos, que no te dan tiempo ni a revisar unidades. Si de la gran cantidad de alumnos que tratan de cursarla solo quedan 30/40: de quién en la culpa? Creo que la cátedra debería replantearse varias cuestiones. En pocos días debo rendir el último recuperatorio, y me siento sin ganas, frustrada, como sé que les pasa a muchos de mis compañeros también. LAMENTABLE. ● No tenemos la formación de matemática y física necesaria para incorporar los conceptos de estructuras. ● Simplemente, juegan con el miedo del alumno desde el primer contacto con la materia. No te sentís contenido de ninguna manera. En cierto aspecto es frustrante y hasta te hace dudar si continuar con la carrera. ● Es una asignatura difícil pero asequible si se estudia. ● En mi caso, estoy cursando todas las materias que corresponden al primer cuatrimestre de tercer año, por primera vez hago Estructuras II. Esto se me hizo muy difícil con respecto a los tiempos sumados a la modalidad virtual. Estuve a punto de dejar la materia más de 5 veces, ya sea por el desgaste que te genera tantas instancias evaluativas en tan poco tiempo como por las burlas mismas de los profesores y ayudantes, que muchas veces hacen que no puedas evacuar dudas ya qué sentís miedo o vergüenza. Por otro lado, me parece que muchos temas podrían haberse obviado ya que no estamos estudiando para ser Ingenieros Civiles sino para ser Arquitectos, además de pedir cosas innecesarias, en un contexto de pandemia, como son los presupuestos de materiales para los proyectos, con sus respectivos remitos, como si los fuéramos a comprar pero en realidad estamos haciendo perder el tiempo a las personas que están trabajando y pasando por este momento tan difícil. Tiempo que el profesor de la materia decía no tener para poder darnos clases con lo cual sólo subía archivos PDF para leer y dio 3 consultas en lo que va del cuatrimestre. Por esta misma razón y para poder llegar hasta acá, tuve que pagar aproximadamente seis clases o más de particular virtual. ● Curse una vez, no entendí nada. Curse de nuevo, no fui nunca a la cursada, solos DOS VECES a particular y aprobé ambos parciales en primera instancia, quiere decir que se está explicando mal el contenido ● Estresante ● Me fue muy complicado entregar el proyecto un domingo mientras debía preparar el parcial para el miércoles. ● Me pareció una falta de respeto por parte de la cátedra, siendo que los profesores tienen ciertas facilidades para esta situación digital, se limitaron a dar las clases. Mientras que otros profesores con menores recursos se las rebuscaron para poder explicar de manera completa y correcta sus temas. ● Quieren hacerte sentir que no sos ni estás al nivel de ellos, pero es claro porque somos estudiantes, intentando aprender. Te desmotivan 100%. Me hicieron sentir que no soy capaz ● Experiencia normal. Al rendir el final me di cuenta que logré incorporar los conceptos ● Excesiva exigencia en contenido/tiempos. Muy poco contacto con el profesor. No hay clases teóricas en la modalidad virtual. Solo se sube la bibliografía y clases de consulta. 8 instancias para aprobar la materia, más sus respectivos recuperatorio 16. 4 parciales + 4 proyectos que deben ser aprobados ● Quisiera saber porque no se logra que la materia arranque con más ayudantes. Siempre se suman cuando ya está empezado el cuatrimestre. ● La experiencia en el cursado fue buena. ● Un cursado muy cómodo, una enseñanza eficaz y bastante práctica. No tendría ninguna inquietud la verdad. ● Mi experiencia de cursada no fue buena ya que hay temas que no me quedan en claro y los docentes no me pueden dar una solución correcta. Siento que no hay de apoyo hacia nosotros desde un principio al no dar clase

y proponer que el estudio sea personal, es decir por cuenta propia. Lo ya mencionado, más la sobrecarga de trabajo al haber una instancia más para aprobar, la cual fue el tp, termino en que comprendí muy pocos temas para la evaluación

- Estructura es una materia esencial para la carrera de arquitectura, por lo cual creemos la mayoría de los alumnos que tiene que haber un cambio a la hora de dar la materia ( cambio de docente o cambio de mentalidad y postura al dictarla), debería ser más compatible con las otras materias o poder relacionarse con el taller de arquitectura, ya que nos basamos en proyectos de edificios y la estructura es uno de los primeros elementos que aparecen. Hoy en día los alumnos le tenemos miedo a estructura 1 y 2 cuando no debería ser así. Soy de la primera camada de la carrera y sigo sin aprobar estructura 2.
- Para mí fue la primera vez que curse la materia ya que me había pasado lo mismo en El y recién el año pasado pude aprobar, la realidad es que hasta que perdí la materia le metía todo lo máximo que podía y de todas formas (por la forma de evaluar que tuvo el profesor) desaprobé
- Mi inquietud sería sobre cuantos años me va a atrasar estructuras, y si ese atraso va a significar que mis papás van a dejar de poder mantenerme por un señor con complejo de Dios que aprueba 10 personas de 300 y que no tiene consecuencia alguna, y que después del parcial en el que bocha al 95% de los alumnos diga que ahí si va a poder dar bien la materia porque somos pocos, creo que si su capacidad de enseñar depende de la cantidad de alumnos, debería buscar otra carrera para enseñar en lugar de cobrar algo que no está haciendo
- En mi opinión, la materia debe ser replanteada, porque está causando que una gran cantidad de alumnos abandonen la carrera, universidad o directamente se cambien de universidad. Desmotiva al alumnado saber que ni siquiera estudiando lo que se debe, se aprueba, CLARAMENTE el problema dejo de estar relacionado con el estudio, este cuatrimestre, al igual que todos los años, comenzaron 130 personas la materia y a la última instancia evaluativa llegaron 30, y todavía queda recuperatorio, lo cual puede provocar que más personas la pierdan.
- Este año enfocaron la materia a proyectos, lo cual estuvo muy bueno. Creo que es una materia que necesita más horas y más gente.
- Este año mejoró mucho con respecto al año pasado. Los proyectos estuvieron buenos y pudimos trabajar en nuestros propios proyectos.
- una de mis preguntas más frecuente es por qué motivo si esto viene sucediendo hace años nadie hace nada, este año fue algo desastroso y vergonzoso que se le esté pagando un sueldo a alguien que no hace su trabajo en absoluto, y su respuesta sea que lleva mucho tiempo, y no de las clases, pues si no tiene el tiempo que deje a otra persona que si tenga el tiempo y las ganas de que les alumnos aprendan y sean buenos profesionales, no vamos a ser buenos profesionales nunca si no se nos da siquiera explicaciones de los temas, una vergüenza. y también angustiante para todos aquellos que queremos aprender la materia.
- La verdad que tanto estructuras 1 y 2 me ha costado tanto con estos profesores y no es falta de estudio, porque muchos de nosotros nos sentamos HORAS y horas y vamos a clases de particular y a veces no es suficiente, te hace generar una ansiedad, a veces te da vergüenza preguntar cosas porque a veces hay malas contestaciones. La verdad una experiencia nada linda cursas esta materia con estos profesores.
- Resalto que no toda la culpa no es de la cátedra, nosotros como alumnos tenemos mucho que mejorar. Hemos visto que alumnos que nunca fueron a una consulta después fueron los primeros en quejarse al desaprobado, y quizás sería bueno primero ver de utilizar todas esas herramientas que te dan ya que desde mi experiencia (no es la única posible pero fue algo que ayuda) me sirvió muchísimo ir a todas las consultas y tratar de sacarme todas mis dudas en las clases. En cuanto a los profesores, viendo la diferencia entre estructuras II y III, como profesor me plantearía las

maneras. ● Muy mal dada la materia, 8 instancias a evaluar en contexto pandemia, casi sin clases teóricas. El tiempo dado en los parciales era muy poco para la dificultad de los mismos. Nos complicaba el cursado de las demás materias, los 4 proyectos que tuvimos que realizar eran muy complejos para los pocos días que nos daban para entregarlo, por lo tanto, ocupaban el 90% del tiempo de la semana, sumado a que en todos los casos las entregas de los mismo se interponían con los parciales de la materia. Fue un desgaste emocional y físico para muchos alumnos. Él docente lejos está de la pedagogía que implica enseñar. ● La curse en el 2019 y la desaprobé. Intenté cursarla nuevamente este año pero la modalidad virtual no lame manejaron bien, decidí abandonar. ● Fue difícil pero sin nada que criticar ● Una materia posible de hacer que la hace imposible ● La manera de tomar el examen final, que lleva muchas horas calculando un proyecto ● Personalmente, desaprobé la materia en los 20 minutos que duró el primer parcial y su respectivo recuperatorio, si bien tenía conocimiento de los temas y para comprenderlos bien tarde hasta la consulta previa del recuperatorio, al momento de realizarlo no llegue a marcar todas las respuestas antes que terminara el intento, muchas de las quejas es el tiempo que nos proporcionan para rendir; y me hubiera sido de mucha ayuda (además de tener que leer varios PDFs) videos del profesor explicando el tema, ahí me di cuenta de la necesidad de tener el profesor cara a cara para una explicación, que de haber hecho un PowerPoint con audio también era de gran ayuda! ● Materia súper exclusiva. Pague muchísima plata en particular intentando comprar la materia. Frustración al ver que no podes resolver los ejercicios ya que te crees incapaz y el problema lo traen los profesores, no el alumno. Es un estorbo para arquitectura !! Lo único que logran es que te trabes y no puedas avanzar con el plan de estudios. Repudio a Jorge ballaben. ● Me costo mucho aprobar Estructuras I (y todavía sigo sin tirar el final) y directamente tuve que dejar Estructuras II en el primer parcial ● La cursada me genero un estrés muy grande, frustración por haber estudiado tanto y que siempre los parciales terminen siendo imposibles de resolver. Además que después de la cursada de estructuras 1 y los intentos de rendir el final de esta materia ya estar desgastadx y desmotivadx. ● Muchas veces el profesor dió por entendido temas que quizás en la carrera de ingeniería si se dan con anterioridad pero en arquitectura no. ● Estoy en 4to, cursé todo de una y la mayoría de materias con promoción, EII es la tercera vez que la pierdo. ● Los profesores no pudieron adaptarse al modelo virtual y establecieron sus horarios y condiciones de cursada de un modo muy excluyente para los alumnos. Desde mi punto de vista, las instancias evaluativas eran demasiadas en comparación a otras materias, y al no otorgarnos un modelo de desarrollo (solo nos daban consultas) de los contenidos, el esfuerzo que teníamos que hacer para entender era el doble. Se reconoce que estamos pasando por una etapa complicada, pero debería ser igual para ambos casos, no solo para los alumnos. ● La cursé la primera vez que se dictó la materia, con Jorge. En los años siguientes se que aumentó exponencialmente la dificultad de la materia para poder cursarla. ● Ambas cursadas tanto estructuras I como estructuras II se tornaron casi imposibles, materias que requerían de muchísimo tiempo de estudio, práctica y error, práctica y error. Imposible pasar la mayoría de los parciales y trabajos prácticos sin ir a recuperatorio, y no lo digo solo por mi, sino por el casi 90% de los que cursaban la material les sucedía esto. ● La cátedra se empeña en que los alumnos sufran la materia, no es para nada llevadera ● Lo que sucedió este cuatrimestre fue una vergüenza y una falta de respeto hacia los alumnos. Fue el único profesor de la carrera que se negó a dar clases virtuales cuando es su OBLIGACIÓN como parte de su profesión. Además de no haber aprendido, lo cual creo yo que es lo más importante de todo el



conflicto, se gastó muchísima plata en profesores particulares todo porque él no quería dar clases virtuales, sabiendo que debido a la situación económica en la estamos requiere de muchísimo esfuerzo, y aún así no alcanzo. Creo que no se está adecuando la materia a nuestra carrera siendo que vemos temas en un solo cuatrimestre cuando los chicos que estudian ingeniería los preparan 2 años antes de ver lo que vemos nosotros. La realidad es que se está exigiendo mucho para el poco tiempo que tenemos, con una base muy pobre de conocimientos, y cuando tenemos otras materias que requieren de muchísimo tiempo para proyectar y pensar.

- Me parece increíble que nadie haga nada cuando está tomando 8 instancias de rendida, inhumano. Y una opinión, muchos harían la materia si estuviera en verano ! Sería mucho mejor
- Fue una experiencia atípica. Ojalá nunca se repita.
- Fue difícil el cursado virtual.
- Yo particularmente estoy en la última instancia evaluativa del cursado, y es increíble el miedo y autoritarismo que te imponen desde el minuto uno. Esa sensación de no tener voz, de ser un trámite más es terrible.
- Los temas que se imparten no tienen ninguna vinculación con las demás materias. Plantel docente que trata mal a los alumnos y busca generar miedo. Durante la pandemia se cuadruplicaron las instancias evaluativas sin dar clases. Parciales que buscan ser filtro Docente con muy mala voluntad.
- La verdad que el profesor deja mucho que desear. No tiene la vocación de docente, y la mayoría de los ayudantes no pueden ni resolver los ejercicios de la práctica.
- La perdí en el primer parcial de este año, que fueron 20 preguntas en 20min a las 8hs, sin tener consulta por videollamada y explicación de los ejercicios de los prácticos
- Vengo de otra universidad donde cursé y aprobé E1 y por este hecho me fue imposible seguir el ritmo en E2 ya que hay muchos conceptos y metodologías bastante ingenieriles, por así decirlo, lo que junto al mal manejo de la materia por parte de la cátedra, hicieron replantearme volver a cursar E1 como oyente para ver si así logro acostumbrarme a la forma que manejan acá, aún que si sigue llevándose de esta manera dudo que pueda avanzar mucho-----

#### **AYUDA**

----- Se aprueba-----  
----- La Comisión Curricular de la Licenciatura en Oceanografía (CCO) solicita al Consejo Departamental de Geografía y Turismo la incorporación de la alumna Cristina Alquina (DNI: 95358206, LU: 112943) para incorporarse como Alumna Suplente de la Comisión. La alumna está cursando los últimos años de la carrera de Oceanografía. La decisión de los miembros de la Comisión Curricular fue unánime-----  
----- Se aprueba-----  
----- Designación de jurado tesis Lic. en Turismo "El deporte a vela en el Club Náutico de Bahía Blanca desde la perspectiva de la actividad turística" del estudiante Cristian Silvestre Bollo Suarez". Directora: Daniela Murello; Co-Directora: Valeria Gil-----  
----- Jurado Titular: Murello, Daniela- Rosake, Paola – Trellini, Mauro-----  
----- Jurado Suplente: Gil, Valeria – Leonardi, Viviana – Haag, María Isabel-----  
----- Se aprueba-----  
----- Siendo las 11:35hs se da por finalizado el acto-----

Rosa Fittipaldi

Brenda Jonke

Verónica, Gil

Graciela, Benedetti

Patricia Ercolani

María Cecilia Martín

Luján Bustos

Paula Zapperi

Lucas Cervino

Camila Garrido

Ingrisani, Gastón

Bosa, Florencia